

Vedrørende det man leser om Kongehuset i England og de mange vinternettene fremover.

Det begynner å bli vinter. I natt krøp gradestokken under målstreken og man våknet til minus fire grader. Det er første gang i historien at natten slutter med minus fire grader akkurat idag tidlig om jeg sto opp. Det er igrunnen rart. Man syntes man våknet av at noen vekket en før i natt og noe senere enn jeg hadde lagt meg. Det kom et fly fra ingensteder fra over åsen og hørtes knapt. Det jeg la merke til var det røde lyset foran. Som et stort rødt bremselys foran på flyet som kom med en svak motorlyd i retning mot huset jeg bor i. Det fløy forbi over huset og ble borte. Det kom fra øst retning fra Stockholm faktisk. Der hadde noen losset på det med noe det bar med seg og med trygg fart mot målet hørtes det knapt og holdt trygg fart over grensen til Norge og like underfor radargrensen her i landet. Hva det hadde med seg vet jeg ikke men det ble veldig stille etter det passerte. Det kommer vanligvis ikke fly fra den kanten. Og den røde lysende grillen foran fikk nærmest flyet til å se ut som et større bremselys eller som fronten av et helikopter jeg ikke har sett før. Flyet kom fra England. Det lettet fra Wickstead Airport utenfor Manchester et sted i England og med kurs for Stockholm hvor det mellomlandet. Det at noen i England var misfornøyd med det jeg har skrevet om narkotika ble tydeligvis bekreftet slik stille over åstoppene. Det var nok ihvertfall én privatperson som nok syntes jeg hadde sagt for mye. Det er veldig rart hvordan man sier for mye om det man sier for mye om bare man sier noe om noe her i verden. Det var et perfekt militært lignende angrep med ett enkelt lite fly og hadde det vært under krigen før femtitallet begynte eller på film ville det vært et helt enkelt angrep med én pilot og det ville sett nøyaktig slik ut med et enkelt fly med en litt uthevet tydelig rød lysende grill av rødt lys foran som et litt dempet men tydelig rødt bremselys som foran frontruten på en bil du kjører og ser rødlyset fra bilen foran deg gjennom frontruten mens du sitter med hendene på rattet. Du ser bare de røde lysene på bilen foran men ikke selve bilen. Det var flere som tydelig var misfornøyd med at Kongen av England forsvant men det var ikke det at man hadde noen åpen debatt om temaet. Alle i Kongen forsvant. Det er nok ikke mulig å skrive artikler om narkotika uten at Kongen forsvinner. Det hendte seg at mange av fotballstjernene forsvant også og det er ikke lett for England om det skjer forandringer i verden. Det er en tanke at man nok ser forandringer i verden men er det ikke en forandring om mange av fotballstjernene har begynt å bruke narkotika som er ulovlig? Hvorfor er det bare å regne som forandring om man leser at man må slutte med narkotika. Jeg har da ikke skrevet noen artikkel som anbefaler noen å begynne med bruken av narkotika? Det hadde kanskje vært å oppfordre til forandring å publisere artikler til fordel for bruken av stoffet? De måtte nok slutte. Det har de måttet fra de begynte. Og de skulle ikke begynt å bruke det som opplagt gjør dem til dårligere mennesker! Skulle de eneste friske og sunne menneskene bare være soldatene som rydder i skogen? Og alle andre uten å vite om det ufrivillig slutte seg til et stort prosjekt for fremeksperimentering av et «fellesdop i verden» alle kunne bruke? Det ville nok ikke være helt frivillig det. Et «Soma for folket». Noen delegerer nok ansvar i den retning. Skal vi ha det fra verdens makthavere? Det er ubehagelige sannheter man helst ser at også andre skjuler for at ingen skal se dem er nok ikke samfunnenes hjørnестener i Europa at man som Folkevalgte og valgte til råd og forsamlinger håndterer materiale i samfunnene som de ikke har gått til valg på og som «bare ligger der» såkalt

Og de fleste Folkevalgte unngår vel ikke å legge merke til fellen man må unngå som mulighetene som nærmest «ligger klare». Det at man kjenner til noe som foregår i et firma som ikke har noe med hasj å gjøre helt direkte men «man må jo spørre seg» heter det om man kjenner noen som kjenner noen og som opplagt har hørt om noen som kjenner til at noe foregår og det ligger systemer i de fleste samfunnene i Vesten og i Europa og også i Øst-Tyskland og i Øst-Europa og i Russland som før var Sovjetunionen om man tror noe egentlig forandret seg der under Perestrojka som begynte på 1980-tallet. Det teoretiske inntektsgrunnlaget ved siden av enhver bedriftsforsamling kan stå ovenfor å se mulig og kunne si er nødvendig innebærer kanskje hvitvasking og det er ulovlig men det er jo mange som vil ha det og man får ikke det man vil ha overalt... Det er ikke umulig å se for seg bedrifter med parallelle inntekter som for såvidt ikke har noe med hverandre å gjøre men det er ikke det det handler om. Det handler om å tilføre samfunnet forbudte substanser som vel er naturlige ofte i naturen men som for eksempel konsentreres i kraftige konsentrasjoner og da er det ikke lenger naturlig. Bare Jeppe får det Jeppe vil ha gjør ikke det meg noe kan frynsete firmasjefer finne på å ytre. Det er ytringsfrihet i landet men da er det også å møte slike utsagn med det man selv sier. Og det kan nok være at hasjen er fra Marokko og at hasjen ser bra ut og at mange har begynt å bruke hasj bak forhenget de beveger seg bak. Men det er ikke optimalt. Det er ikke noen god avhandling som forteller om hva slags kreftforekomster og samfunnsutgifter den tykke røken fører med seg som er langt tykkere enn vanlig sigaretttrøk. Det er ingen som har spurt om hva hasj egentlig er for noe. Bortsett fra at sjømenn tok det med seg fra Østen og Surinam i gamle dager. Man trengte noe å såkalt roe ned med som ikke var alkohol og det som kaltes adelen i Europa hadde så råd med. Det var farefullt med alkohol som i varierende sterk eller svakere grad skulle ivareta ungdommens interesser med «det forbudte som alltid var forbudt» het det seg i de gamle dager. Det er ikke sikkert om det alltid er slik på den måten at ungdom må reise seg å rope at «landet er bra!» enten de bodde i Polen (som het Schleswig-Holstein) eller i Tyskland eller i Norge eller for den saks skyld i Sverige. Det var nok fra Polen de fleste hjemmebrenneriene hadde «sitt sunne utspring» som boken het men ikke etter 1984. Og hva som får USA og Storbritannia til å føre oversikter over samfunnet og premiere avstand fra alkohol - men ikke si noe om det de har tenkt å tillate med kokain - på en uoffisiell måte. Det har de ikke sagt noe om. Den oppmerksomme legger også merke til Putin som er President i Russland eller bare på bildene i avisene. Det er nesten som man ser Storebror Putin i avisene hver eneste dag og man spør seg om hva Putin har der å gjøre. Og man ser store skjermer og Putin tilstede og hatet brer seg der det til og med kan sees å la seg organisere. Dystopier som man avgjør og ser bare blir slik samfunnet såkalt befinner seg med å være er om man ønsker å gjøre noe mer med en bok enn å bare lese den. Det er ikke slik man ser samfunnet utvikle seg bare eller er det noe annet som foregår og som på en måte bare blir slik. Det kunne være Schengen-området bare ble slik det ble og at ingen egentlig sa noe til å begynne med men hasj fungerte sikkert bra i Nederland om ikke optimalt og hvorfor ikke bare ha et område helt uten grenser men ellers som i Kristiania i Danmark med hasjen og øl'en man trengte til en rimelig penge kunne få en på sykehuset siden eller gå omkring å se ut som man skremmer folk. Det er en del av diskursen omkring Schengen-området som ble lansert som en frihandelsone med flere ingredienser og fri flyt. Flere ingredienser i krydderhyllen enn vanlig var det man mente og tenkte egentlig å

holde skjult at mange med bruk for hasj og marihuana kunne vel flytte til Schengen etterhvert eller er det egentlig det ved siden av fri flyt av alkohol man trenger og man ikke trenger å kalle øl bare men også andre flytende substanser. Det er et spørsmål om man er nødledsaget til å måtte markedsføre valgområder som eksempelvis Schengen med fargene av noe for enhver smak men at tanker fra bakenforliggende truende tankesentra kunne tenkes iverksette deler av for å se om det går bra for seg og deretter se utviklingen som noe man ikke kan stå seg imot. Det er vanlig å tenke slik mange steder - det er vel noen andre som gjør det heter det gjerne. Det heter også andre steder at alle må vel få leve så hvorfor ikke de også? Joda. Men svimlende fortjenester og forlokkende markeder som det en passant står å lese om i avisene får en til å tenke kanskje det er slik overskriftene i avisene avgjør det man velger å avgjøre i en bedriftsforsamling en gang. Det å smugle 10 tonn hasj til Norge hvert år på parallellbasis eller kalt fritidssysler i gamle dager handler egentlig om å forgifte samfunnet med noe man ikke tør spørre seg om er vennligsinnet eller hatefullt eller venn eller fiende av menneskenes legemer. Det er forbudt med hasj etter Norges Lover. Det er fordi hasj er helsefarlig. Det er ingen firmaer som driver direkte med det men en og annen kjenner vel noen. Det er ikke bra å fortsette med importvirksomhet av den typen eller privat produksjon av stoffer som får en til å flykte bort fra samfunnet i jaget etter ekstraordinære opplevelser og kanskje himmelstormende kjærlighetsforestillinger om det man kan få samtidig med det man serverer på stedet hvor man befinner seg for å si det på den måten. Det var i gamle dager man tente stearinlys og spilte gitar og hørte Bob Dylan og følte seg henført. Det har som regel vært innført med kjærlighetens hemmelige steder og hvor kjærligheten vanligvis bor blant ungdommen var det på 50-tallet og 60-tallet slik. Og etterhvert på 70-tallet. Man fant etterhvert ut hvor innovativt riktig det var med kunst som harmonerte med oppfatningen av det moderne og om det som var galt og riktig. Og man samlet seg med ungdommen og hørte både Beatles og White Album. Og så kom «den» man såkalt måtte få og ta stilling til om man kunne «få» nå med en gang eller vente til siden. Det å injisere amfetamin med sprøyte ble en farsott som rammet Europa fra U.S.A. og var et mareritt for hele samfunnet med stygt utseende truende narkomane med oppspilte øyne og det å spille musikk i 31 timer uten å sove som noe egentlig usunt å forby seg ut av verden med. Det var bare fryktelig å se de spøkelsene husere i bybildet og det var truende adferd og stoff man ikke alltid visste kvaliteten på og overdosedødsfall og hva var nå det for noe. Det er kanskje ikke å møte noen i Himmelen etter å ha forsynt samfunnet med den retningen som noe ungdommen såkalt fikk å forsyne seg fritt med bare fordi de spilte høy musikk og kunne tenke seg å kysse hun pene ved siden av i klassen på en fest de kunne kommet sammen til. Det er ikke nødvendig å forsyne ungdommen med tillegg som fører til dødsfall og ødeleggelse bare fordi alternativet liksom bare var ett eneste som en ny krig i Europa. Det var ikke sikkert om det var nødvendig. Det må man nok ikke fortsette med å tenke som samfunnsløsninger som parallelle løsninger antyder mulighetene av og som bare andre vil og en selv såkalt må være med på og ikke kan motsette seg fordi så mange andre mener det samme som så mange andre og som bare andre i samfunnet driver med og ikke en selv. Eller omvendt at man selv er den eneste som gjør det riktige og man kan si det er privat om det egentlig er forbudt og at bare alle de andre ikke er innviet enda og enda ikke har skjønt det. Men det er forbudte stoffer og det er helseskadelig og usunt og det er alltid slik at man ikke ser hvor det ender

selv om man vet mange ikke tør vise seg fordi de ser pregede ut og ikke havnet hvor de ønsket seg i samfunnet og døden lurte i kulissene og Politiet men det er vel alltid slik at man selv er forsiktig. Det U.S.A. anså som forbrukerrelatert profittgrunnlag for normale forbrukere med markedsføring via TV-kanalen CBS og for eksempel Kim Kardashian som utslørt syntes hun tok det bedre med ro og slappet bedre av med heroin om nødvendighetene skulle tilspisse seg og ventetiden på neste forsyning med kokain ble for lang og de mange seerne ikke fikk noe mange steder heller ikke de visste man ikke offentlig erklærte fra sentrale myndigheter som beskyttede soner for slik omsetning som opplagt foregikk og noen må ha visst om hva som foregikk. De har både FBI og CIA i USA og hva i allverden det var som førte til at man ikke anmeldte det fjernsynsteamet til Politiet vites ikke. Det holder ikke å forklare slike sammenhenger med at «verden må man innse består av noen rike og mektige og andre som ikke er rike og mektige og de rike og mektige får det som de vil» sies det av og til så man kan høre det. Det er nok ikke sikkert om det bare er slik. Det er riktignok slik at man i lys av Kongene og Kongedømmene på Jorden har sett Kongene velsignet med makt og velde og rikdom og ære. Men det betyr ikke at alle andre ikke er velsignet eller om bare Kongen kan velsignes eller om de fattige skulle være forsaket av sin Gud og på en måte forkastet. Det er ikke riktig. Det er helt andre grunner til det er slik enn det man vet idag. Det som heter armod er aldri å være forbundet med Jesu Lære. Dessuten er det ikke slik at bare Kongen har med Gud å gjøre. Det er helt uriktig. Det står skrevet inn i Historien også. Man drikker ikke i U.S.A. sies det. Det er veldig strengt å bli tatt for å ha drukket hvis man er ute blant folk i 18-20 års alderen. Det er veldig strengt vet alle artistene med filmforetreddelser også. Og de drikker stort sett bare vann kan man se. Og brus drikker de også. Tenk om noen fikk se dem fulle! Men hvor mange som drikker vann med kokain oppi for å «fiffe opp stemningen» og «føle seg bedre» det vet man ikke. Men kokain er forbudt etter Loven fordi det er livsfarlig og kokain er alvorlig helseskadelig for alle mennesker. Noen synes de kan avvise det å si de har så god råd at *Kola* kunne brukes etterat budsjettet er tomt til og med bare man har godt nok med etterforsyninger. Det er ikke riktig. Man kan øve seg på å drikke vann og brus uten kokain. Det å bruke kokain som fluktmiddel og alle andre stoffer som et fluktmiddel er idioti. Det handler i et samfunn heller om å bedre menneskenes normale kår og slik bedre stabiliteten i samfunnet og ikke bare flykte fra det ved å produsere noe nytt og kjemisk noe for å få det til. Man må spørre seg om hvorfor U.S.A. kan eksistere slik det gjør om man ikke ser verdien av arbeidet til økonomen John Kenneth Galbraith for eksempel. Det er uansett omstendighetene rundt ham viktig å se at man regner økonomi for mer levende om man fordeler bedre og er enige om at bare private løsninger fort fører til stillstander i pengestrømmen som sitter hver familie på sin egen tue og ikke gir bort noe til andre. Handel og kjøp og salg er levende beskrevet i John Kenneth Galbraith sine teorier som påpeker at noen nasjonale oppgaver må man dele på. Man trenger sykehus og helseinstitusjoner og offentlige idrettsforetak om man tenkte å bygge tankeflukten og opplevelsesflukten fra et samfunn uten noen særlige samfunnsforetak med distribusjon av kokain for de med penger og noe annet for de uten. Sykehus og flyplasser og militæret og Brannvesen og Politi og Veivesen og Gjenvinning og all annen infrastruktur må man dele på utgiftene til og gå sammen om. Fri handel er en forutsetning. Styrte markeder er det ikke. Det er forskjell på for sterk lovregulert ufrihet som for sterke tollmurer for legale varer og for mye

offentlig detaljregulering og sunn avgiftsregulering for å regulere bort forbudte lettvintheter. Fri Kringkasting er bare bra med reklame innenfor de gitte rammer i lovverket og Fri Statskringkasting med nøytralitet i interessesfærer og journalistisk vinkling som i Norge går det bra å gå sammen om økonomisk uten reklame som idag. Nå skal det ikke lanseres nye samfunnsbegreper her og nå for det blir uansett ikke aktuelt med store nye nasjonale prosjekter som for eksempel «felles dop til alle...» Det har ulmet i overflaten ganske lenge og er nok egentlig ganske kjedelig. Man får bedre utbytte av å lese tegneserier og huske det man leser samtidig som man leser. Men det er visstnok snart så mange av alle andre enn oss selv her i verden at man nok ser behovet for å dempe gemyttene noe og de trenger jo noe å glede seg over de også sikkert. Det er ikke sikkert at man ser folkeførere reise seg mot slike utsagn sålenge man blir dirigert etter farge og smak på fargen etter hvilke synspunkter man har. England ville ikke sitte stille å se på at fotballstjernene forsvant og at man gjorde oppmerksom på at bruken av kokain er farlig og helt unødvendig. Kan de ikke bare fortsette med å bruke kokain da? Det å utsettes for Marie Antoinette overalt er kanskje ikke alle opptatt av. Det var selvfølgelig undertegnede som var skyld i alt som skjedde for de som syntes det men det er ikke riktig å se det slik at man er skyldig i noe som viste seg å være et alvorlig helseproblem som var der uavhengig av om man kom til å si noe om det for å beskrive det nærmere. Det visste nok alle andre enn undertegnede mye bedre enn undertegnede å fortie og det er nok helt sikkert at alle andre vet det mye mer enn det igjen men de sa ikke noe om det. Det var jo bare sånn det var det. Det nytter vel ikke annet het det vel. Det er ikke sikkert man får til noen forandring der før man må slå i bordet å rope på mer oppmerksomhet enn råd er og glemmer oppmerksomheten rundt ens oppmerksomhet om og tar bort oppmerksomheten fra det man skriver om og retter oppmerksomheten mot. De fleste orienterte mennesker i verden vet jo du er Elvis. Men jeg er da ikke Elvis! Joda. Du er nok Elvis. Alle vi som bor her er orientert om deg og det som skjer med deg er straks at man ser du blir veldig berømt og det blir god musikk på radioen. Men jeg er da ikke Elvis! Joda. Bare vent skal du se. Mange hundre tusen mennesker eller mange millioner har allerede gjort seg opp en oppfatning om at man er Elvis eller noe annet like usannsynlig eller noe annet i Skaperverket som faktisk ikke er slik og som ikke eksisterer slik skaperverket engang er innrettet. Men man er nok likevel Elvis selv om man ikke er Elvis for «man kan jo tro det» og kan man ikke det så «kan man jo la være». Men man kan jo ikke la være å tro på Jesus her i verden og derfor lar man kanskje utsagnet være litt. Men det er jo ikke troen på Jesus man diskuterer om man diskuterer om man kan tro «om noen» om noen er Elvis eller ikke er Elvis eller om det er interessant for de det angår å tro om seg selv om man er Elvis eller ikke er Elvis for det diskuterer man jo ikke. Skulle man begynne å diskutere den siden av det ville man nok måtte slå i bordet og fremme sin interesse av ikke å bli holdt for å være Elvis - eller noe annet i Skaperverket som egentlig ikke er slik - og da ville man vel straks bli en slags Hitler som sier imot og serverer samfunnsløsninger man ikke liker. Det handler om å bli holdt for å være noe man ikke er og som alle på en avgjørende måte holder en for uansett å være det man holder en for og med utrolige funksjoner man selv syns man selv bestemmer over og man ikke egentlig innehar og likevel påstå det hardnakket at man holder fast på det man vet om den man holder for å være som det man holder en for som sannhet uansett om det er usant eller ikke. Det nytter liksom ikke å si at Elvis ikke har Skapt verden og at Gud ikke styrer

verden ved hjelp av Elvis på en influensiv indirekte måte. Det ville man ikke gi seg på og man likte ikke å høre om den de holdt for å være noe mer enn vanlig for eksempel som en Elvis for å illustrere det som det førtes diskusjoner om høylytt eller i stille forum likevel ikke var en slik maktskikkelse det var oppstått rykter om. Det man slik hadde fått visshet om bare var bare slik og noe annet var ikke tilfelle for det var helt umulig. Det hjalp ikke om den man tenkte det om ble sett på som en som gikk imot den populære oppfatningen av det som for så mange bare var slik for det var vel bare for å snike seg unna eller «unngå oppgjøret» eller slippe unna om man kunne slippe til å få si noe annet. Det kunne for de mange ikke være noe annet enn det de selv visste de syntes bedre selv og bare var slik de selv ville ha det bare det var sikkert om det var slik de selv engang var så sikre på. Det hjelper ikke å si noe imot en populær oppfatning av noe man nærer en populær oppfatning om. Det er ikke enkelt. Det fantes tydeligvis mennesker rundt omkring i Europa som reagerer med fordømmelser og forbannelser som virker selv om det bare er Gud som gjør det å fordømme og forbanne selv om det å fordømme og det at noe fører til veslignelse og noe annet fører til forbannelse er beskrevet i Det Gamle Testamentet i Bibelen - Den Hellige Skrift. Det er bare Gud som gjør det å fordømme. Og det er bare Gud som gjør det å forbanne. Og velsignelse er det bare Gud som gir. Og for å føre opp det som melder seg av andre ting viktig å lære seg er at bare Gud Befaler og bare Gud Gir Befalingsmyndighet til andre enn seg selv. Og for å minne om det viktigste og mest grunnleggende å kunne vite om korrekt for alle mennesker må man komme ihu at bare Gud er den som Skaper. Man fordømmer ikke mennesker til Helvete som reaksjon fordi man ikke liker det man hører om noen sier sannheten om det som ikke stemmer i virkeligheten og det viser seg at alle ting man selv har holdt for å være sant om noen og det man trodde om den man trodde noe om likevel ikke stemmer og man bare ikke likte hva man hørte og bare satte seg ned for å reagere fordi noen i det hele tatt sier noe og ikke bare lar alt være som det er om man engang syns det er slik. Det hjelper ikke at man holdt for sant om noen å ha funksjoner som ikke finnes noe annet sted i Guds Skaperverk enn i fantasien. Dermed begynte det å bli varmt i rommet om lag en halvtime etter at flyet med den rødtlysende fronten kom over tretoppene i en høyde av 200 fot og det lød en røst fra Himmelen som forbannet Frimurerlosjens filialer i Det Sentrale Europa. De hadde samlet seg om det de visste fantes som det het og det eneste de hadde kjært var kampen til Fedrelandet som i gamle dager. Det hersker uenighet mellom Frimurerordenen slik den er i Norden og slik den er i de mer maktselvfulgelige delene av det nedre Europa som alle i verden kjenner som de som en gang ville «samle Europa» til «et stort maktsenter verden ikke hadde sett før». Den har man hørt før - også i Europa - og i store deler av verden er Frimurerlosjen sett på som et kameraderi mellom menn og dels også kvinner som ikke bare søker sannheten men også hjelper hverandre. Den Amerikanske varianten er nærmest slik at man kan betale for prøvene man dermed kan slippe men den sannferdige observatør av sannheten ser at man må nok derfor betale en sum som er for høy for sannhetens pris fordi man ikke besto prøven og betalte for å slippe men sto frem som besto man prøven man betalte penger for ikke å bestå. Det ser bare slik ut på papiret. Da er man ikke ekte Frimurer. Den Norske Frimurerorden er ikke fordømt. Den Svenske Frimurerorden er ikke fordømt. Den Danske Frimurerorden ble kontrollert godt etter i sømmene og ble ikke fordømt. Den Finske Frimurerorden ble ikke fordømt. Den Spanske Frimurerorden ble ikke fordømt. Men Frimurerlosjen

i England ble fordømt. Og Frimurerlosjen i Frankrike ble fordømt. Frimurerlosjen i Sveits ble fordømt. Frimurerlosjen i Østerrike ble fordømt. Frimurerlosjen i Ungarn ble fordømt. Og Frimurerlosjen i Tyskland burde passet seg litt for Frimurerlosjen i Tyskland tåler ikke høre at Frimurerlosjen i Tyskland må passe seg litt. Mennesket er ikke gitt å dømme eller fordømme noen til Helvete. Det er ikke som å si noe «virksomt» på skolen om Frimurerlosjene i Europa skulle mistro den som skriver det dere leser nå. Frimurerordenen i Norge og i Norden får ros for å holde fast på sannheten om Ekteskapet og Gud Gjør Ikke Å Endre Ekteskapet. Derfor forsøker ikke menneskene å forandre på Ekteskapet og hvordan det er satt sammen til glede og trygghet for de to. Man skal heller forandre på tåpelig oppførsel som å føre tvil frem om A-B-modellen skulle være mer gyldig enn det opprinnelig er mellom én mann og én kvinne. Det også med tanke på trygghet for barna. Det er av vår Gud slik Innstiftet. Det er veldig viktig å si det slik sålenge sannheten sier dere viktigheten av å holde seg ren i disse tider. Renere enn før de fleste steder. Det er enighet om at man bare ikke så enkelt som å si det slutter med narkotika men det er ikke bare å begynne med det heller! Det er ikke forskjell på velholdne narkomane og mindre bemidlede narkomane. Det er det samme som for drankere. Man er like mye dranker om man har mye eller lite penger. Man belaster samfunnet like mye med det behandlingsnødvendige om man er dranker om man har stor eller liten konto å betale drikke med. Og til de sannhetssøkende: Man bør være mer oppmerksom på Herrens Bud enn sin egen bemidlede situasjon om man ikke er hjelpetrengende og virkelig trenger hjelp og det å hjelpe til med å gjøre det gode i ens eget arbeid kan alle i samfunnet i hele Europa ganske enkelt gjøre selv. Man trenger ikke fylke protesterende soldater som slår i bordet for å fremme kampen mot usannhet fordi om sannhet er bra og kaste maling på kjente kunstverker og ha rede klart for å ta imot argumenter for å fremme ens sak og siden man skriver er man nok opptatt av kampen for papir eller bare opptatt av de som bor på Kampen og må slå i bordet for å nå en stabil konklusjon i kampen for cellulose. Det er ikke egentlig noen forpliktelse alltid å måtte ha det slik eller alltid å ha det som andre ikke har det og selv der er det nok en spore til konflikt men det er ikke slik at alle er *sporer*. Det å spore forskjellig er ikke det samme som å så det Kjærligheten høster og bare ordet *spore til forlatelse* går ikke Gud med på som skjult virksomhet en gang. Da heter det nok at *spore* ikke er det samme som å *spare* og om det da straks må bli at «*Kampen som alltid er der*» (er den alltid der?) av dikteren Ferdinand Spore (sikkert fra England men han finnes egentlig ikke egentlig) må - som det heter - *gå sin gang* eller bare gå sin vei for ikke å bli satt igang. Alle er ikke sporer selv om uttrykket ikke finnes i bruk i den direkte forståelse av det ordet det egentlig er ment å vise til. Det ordet det vises til og som ingen burde bruke i den egentlige betydning fra utgangspunktet det er ment er ikke som allergi å spore til at alle kan si det om de ikke sier det men egentlig sier det selv om det ikke syns det de sier mellom hverandre. Ingen er sporer om alle var det selv om alle ikke sa det selv om alle sa det. Og selv om alle sa det de ikke egentlig sa de sa var det nok ingen som sa det etter de fikk en klar forståelse av hva vi ikke kaller det selv om det mange gjør ser ut som det utfra den tradisjonelle drittsekkforståelsen av hva alle *ikke* er om det er det de gjør som får en til å kalle dem det av sjalusi og misunnelse og avindsyke. Som alle vet er det å spore noe man ikke kaller det noen andre gjør og det er FAKTISK IKKE det å spore det heter. Det heter Kjærlighet også om våren og solen skinner som en sol og det er ikke å spore det å være glad i noen

man elsker å være sammen med. Det er ikke å spore det å se pen ut og det er ikke å spore det å vise sin kjærlighet om våren og til alle de andre tidene i året. Men hva leser man nå? Det er ikke å spore det å være glad i noen heter det. Det liker man kanskje ikke å høre det heller om den nakne sannhet må avdekkes slik også om våren menes at man ikke må si noen gjør å spore om det er helt feil å bruke begrepet det siktes til! Det er selvfølgelig at man viser sin kjærlighet om våren og til alle andre tider og det er selvfølgelig at man ser pen ut for den andre i Kjærlighetens Navn og det er selvfølgelig at man er glad i noen er man glad i noen. Men man kaller det ikke å spore! Man kaller det ikke noe i den retning for det er å være glad i noen og det er å se pen ut for den andre gjør man og det er å vise sin kjærlighet og det heter ikke å spore selv om man kanskje selv synes det ser slik ut men da gjør du bare ikke det du synes ser slik ut selv. Det er noe annet å føle seg sjuuskete eller føle seg som en sjuusk eller sjuske for det er greit å si om man må søke forståelse for det man synes man må si som å føle mellom hverandre. Man bør kanskje ikke ha en så veldig klar forståelse av hva andre er og kan sies og påstås å være om man ser hva andre gjør selv om man ikke gjør det selv. Det alle gjør om våren og til alle andre tider er egentlig noe alle mennesker gjør selv om det ikke har noe å gjøre med det de fleste ikke burde kalle det om man får skyldbetyngelser over det å ha gjort det å gjøre det som er Alpha og Omega for de fleste mennesker om man ønsker å leve i Kjærlighetens GjerningerS Gunsteventyr. Det betaler man ikke for. Det skal ikke knyttes penger til kjærlighet i det hele tatt bare. Det er først om det knyttes penger til det avgjøres om det er sporer er og ikke bare *føler seg som. Og narkotika er farlig*. Den som derfra tror narkotika ikke virker på den samme måten for alle men viser hensyn til familie også om man har høyere inntekt og stort formuende har ikke rett men tar feil. Også om det bare ser ut som om den man ser er vellykket og ser vellykket ut men bruket narkotika og kanskje bruker store summer på narkotika og kanskje man ser vedkommende som «en som takler det bedre» fordi vedkommende bruker så mye mer narkotika enn de som lever et hardt og ganske anstrengende liv «på gata» i Oslo og i andre byer i store deler av Europa og ved Jernbanestasjonene som Bahnhof Zoo. De bruker veldig lite narkotika men lever veldig tøft og anstrengende og ser veldig belastet ut som regel og må anstrenge seg gjennom flere ubehageligheter enn andre og er de mange forbinder med narkomane etter uttrykket og hva man forbinder med hva man beskriver. Det man ikke legger merke til er om de som har fremstått som sunne og friske og velernærte men som egentlig var temmelig belastede narkomane men ikke som ved Jernbanestasjonene i store byer trekker seg tilbake fra mediebildet om de føler showet er over og med plager de ikke forteller om og som kan være vel så drastiske som det man kjenner igjen som beskrivelsen av narkomane med abstinensproblemer. Abstinensproblemer er problemene man får om man plutselig ikke bruker stoffet lenger og av forskjellige grunner må klare seg uten og kanskje helt uten og kanskje helt uten over lengre tid som de egentlig burde. De skulle vel ikke ha begynt med å bruke de stoffene og måtte også kompensere med tabletter de kunne vært avskåret fra. Når det er sagt er ikke alle som trekker seg tilbake fra rampelyset i media dermed sagt å være narkomane som ikke ser ut som narkomane men kanskje ikke helt sikkert er narkomane siden de trekker seg tilbake fra rampelyset og kanskje ikke vil sees på skjermen eller høres på radioen lenger. De som trekker seg tilbake og som har vært narkomane har kanskje plager de ikke beskriver og kjenner den egentlige årsaken til det som plager dem. Den egentlige årsaken er kanskje

kokainmisbruk over lengre tid man mente seg å ha råd til å kunne bruke penger på. Men i media heter det gjerne at man har kreft og lymfomer og andre beskrivelser av meget smertefulle tilstander som egentlig er abstinenser man ikke kommer over. De nærmeste i familien er kanskje orientert men det er ikke helt sikkert om den narkomane har orientert familien og kanskje ikke legene heller om de har problemer med å finne årsaken til vedkommende sin tilstand men antar det kan være kreft eller lignende årsaker til de smertene pasienten vet er årsaken til men skjuler. Det er vanlig at man selv vet best i misbrukerkretser om det som er vanlig å oppleve iløpet av misbrukerkarrieren men skammen ved sannheten om det man gjør er til hinder for en selv som regel og mange leger vegrer seg for å spørre om misbruk av rusmidler og den man spør er kanskje ikke av den oppfatning at man er misbruker av et narkotika man normalt sjelden bruker. Om legene spør om du har brukt narkotika noengang svarer man kanskje at man har hatt for mye godt i seg eller smakt litt for mye av det gode som er vanlig å dempe skammen med og over egen erkjennelse av det å stå utenfor det normale samfunnet og egentlig være narkoman selv om man vet det men ikke våger å si det fordi man egentlig vet det er slik at man er narkoman men bruker pengene man bruker til stoffet man må se man må ha for å ikke få problemer siden om man ikke inntar det man syns man trenger og bestiller fast og derfor ikke syns man stemmer med beskrivelsen av det å være gatenarkoman som vel ikke har penger og derfor ser mer narkoman ut enn de som ikke syns de er narkomane nærmest fordi de har penger og kan bruke dem til hva de vil syns de. Det å bruke sine egne penger til hva de vil syns de fleste er en rettighet andre ikke bestemmer over. De gatenarkomane er vel dessuten de som står helt utenfor samfunnet og bare driver med kriminalitet som plager andre med sitt hensynsløse nærvær mener de narkomane som ikke er gatenarkomane men har penger i banken til hva de vil men pleier bare selskap med andre narkomane med de samme sosiale preferansene som dem selv og med referanse til stoffet de sentrerer sin tilværelse rundt og som de sosiale kodene i selskapslivet de frekventerer er orientert rundt. De har ikke venner i miljøene som for dem ikke betyr så mye fordi de ikke er opptatt av de samme hensyn. Det å lage modellbyråer i Paris er man vel opptatt av å synes er greit. Og man er vel ikke narkoman om man er opptatt av klær og mote og synes man kan bruke parfyme som ikke er fremstilt ulovlig som ved bruk av konsentrerte essenser man nok ikke får tilbake til produksjon noengang fordi Herren ikke vil det og forbyr parfymeproduksjon med bruk av små menneskefostre man ikke bare såkalt likevel bruker men ikke sier noe om til media eller offentligheten eller det departementet som driver med godkjennelser av prosesser man bruker til fremstilling av produkter og hemmeligheter ingen andre kjenner men som de gjør seg bruk av uten hensynet til det offentlige og til kundene de er satt til å betjene ved sin produksjon av produktene man skal kunne betale for i handelen og ha med seg hjem og kunne benytte uten å være redd for hva man påfører seg selv hver dag eller til spesielle anledninger med innholdsdeklarasjoner som ikke sier noe om hva produktet inneholder utover det som er lov og ikke sier noe om det produktet inneholder som ikke er lov. Derfor blir det å påpeke det som ikke er lov en ren påstand om resten av deklarasjonen og produktet ser helt greit ut. Men det er da veldig rart at man ikke så greit kan peke på det som ikke stemmer og si like ut at man vet det brukes med ingredienser som man vet vekker avsmak og man ikke tror er der fordi alt ser så greit ut som fabrikkanten sier og det offentlige ikke finner grunn til å kritisere fordi det etter fabrikkantens egne

opplysninger stemmer helt med hva fabrikkanten selv sier om at alt er helt i orden. Det er ikke sant at alt er helt i orden om alt ikke er i orden og alt er ikke i orden om man bruker menneskefostre som basis for parfymeproduksjon uansett årsak. Det er da merkelig også at man nærmest forandrer farge og smak og fremtoning om man går inn for en mening om det som er i orden eller ikke i orden og må bruke tiden på et kontor med egne mennesker av helt egne oppfatninger om hva verden burde eller skulle være mens man må synes at man synes at verdens politiske partier går på tomgang og man i tillegg må røyke hasj eller delta på sammenkomster der man blir presentert for konsum av hasj og andre stoffer «som ikke er så farlig» og litt av det samme som i alle andre miljøer. Men hvorfor må man ha det som er forbudt etter loven i tillegg til det man normalt vet på en måte er forbudt men ikke etter paragrafen? Det er en balansegang å ikke være tilstede andre steder og samtidig måtte være tilstede helt andre steder enn det man ser som normalt i en arbeidssituasjon men er det forbudt å sette spørsmålstegn ved om man må ha en «konspiratorisk farge» og smak for ikke å behøve det å anlegge det man før kunne kalle «kampsakene» man oppdager fordi det er noe galt i samfunnet som foregår noen steder men ikke andre steder som regel. Det er normalt at man noterer en sak til et politisk parti men meningen er at man skal melde fra om noe det politiske partiet skal vedta å forandre eller hvordan er det fatt med den siden av det virkelige livet man lever innenfor. Meningen er vel at man noterer en sak til et politisk parti og velger å skrive til partiets minister om det man ønsker forandret og ser ikke er riktig. De andre partiene i de aktuelle Folkets Forsamlinger i alle Kristne land og nasjoner vet om andre måter å løse det på utfra sin grunnleggende oppfatning om hvordan man løser problemer med basis i tankegangen om hvordan man ønsker samfunnet skal være. Det er bare det at riktig oppfatning i den delen av samfunnet hvor man forandrer ting man synes må forandres - ikke bare for å gjøre det å forandre men fordi det kan være tilløp til vanskeligheter som alltid oppstår og som trenger enklere eller mer kompliserte løsninger utfra hensyn som også oppstår. Det er ikke bare å forandre bare for å forandre. Det kan oppstå problemer som er enda vanskeligere og kanskje farefulle om de gis anledning til å oppstå ved for eksempel å gjøre andre endringer eller forandringer man vet om og opplyser offentligheten om som etter lovverket i de Kristne land og nasjoner om måter man gjør disse tingene på og som regel på den måten. Det er en grunn til at alle Kristne land har tildels likelydende lovverk med tildels likelydende løsninger men med nasjonale variasjoner tillatt etter det man kaller nasjonal tenkemåte utfra det som heter nasjonal væremåte i alle nasjoner som er forskjellig fra nasjon til nasjon og uten at man trenger å forkaste noe annet folk fordi om man bor med et folk som ikke er ens eget folk men som er stort sett de menneskene som omkranser ens tilværelse på stedet hvor man lever og bor og hvor man ikke lenger engang trenger å forkaste «det som engang var» fordi man må skimte et nytt i det høye eller noe sånt *som regel*. De fleste Kristne nasjoner har Grunnlover og tildels likelydende og med ett identisk Grunnlag: Jesus Kristus. Det betyr ikke bare forpliktelser til Kristus hjemme privat og for en selv. Det betyr at hele lovverket bør kunne oppfylle forpliktelser til Jesus Kristus. Og det betyr ikke om enkelte prinsipper lovverket bør og må og skal rette seg etter skal diskuteres om hvorvidt de skal være med eller ikke skal være med og omfattes av landets lover. De Kristne land i Vesten og i Europa har fått Kristne Grunnlover opp gjennom 1800-tallet og etter Den Franske Revolusjonen i Frankrike fra 1789 og de Kristne Grunnlovene gjør en nok best i å

bevare for de lages ikke omigjen. Etterhvert som problemene melder seg eller noteres om de er der fra før av blir lovene til. De er ikke til for å «tilpasses dagens hensyn» etter påvirkning man kan registrere som ikke opptrådte etter frie valg til nasjonalforsamlinger hvor man i folket har vært enige om saker det er uenighet om hvordan man kan løse om det ikke var ønsket at Kongen der i landet skulle løse hver sak personlig og med egne hensyn som forsåvidt var mulig på 1800-tallet men som man ikke med sikkerhet kan si har vært særlig vellykket med mindre Kongen bare var tilstede på Slottet og holdt seg der. Det fantes som regel andre hensyn Kongen også syntes var vel så yndige å ta hensyn til som kvinnene på landsbygden alle andre syntes er pene også men uten rettigheter man automatisk antar «bare er sånn de bare er» dessverre. Det har dessverre heftet uredelighet i slike hensyn i statsstyrelsen i ethvert land i hele Europa for å holde oss til vårt eget og ikke bare i alle andre land utenfor Europa og hvor det forekommer statsstyrelse. Statsstyrelse er nok nødvendig men tillegget makten man kunne diskutere om man hadde eller ikke og ser ut til å føre med seg hele tiden er nok ikke egentlig nødvendig for å forvirre situasjonen omkring maktutøvelsen og etterlate en med følelsen av at makten bare trenger å være tilstede men ikke å øves. Det å øve Makt rettferdig kan man her på Jorden hvor menneskene bor være helt sikker på at bare Jesus kan. Det er hos Jesus man finner de løsningene som er interessante for folk men av og til må man se at man må ha løsninger som ikke er like selvfølgelig men kanskje veldig vanskelige. Det er én ting å arbeide og tjene de pengene man trenger til det daglige brød. En annen ting er å fylle ut selvangivelsen ærlig og sannferdig og så riktig og korrekt som mulig én gang i året. Om man ser det samfunn Jesus Innstifter sammen med Disiplene som er grunnlaget for all forståelse av alle Kristne samfunn siden er det å fordele det man har sammen i samfunnet en nødvendig forutsetning for at samfunn kan kalles Kristne siden. Det samfunn utenfor det samfunnet Jesus Innstifter eksisterer samtidig med Jesu Innstiftelse og har fått mennesker til å diskutere om de formene for samfunn eksisterer etter Kristi Første Tid På Jorden Blant Menneskene Hvor Menneskene Bor og i fortsettelsen etter Jesu Oppstandelse og Himmelfart. Det svaret er ikke gitt enda men Jesus Deler Sitt Brød Med De Han Har Samfunn Med. Det er mange rare spørsmål også med svar inkludert om hvordan Jesus ønsker sine samfunn og om de samfunn Jesus har Innstiftet finnes i Bibelen. Et grunnleggende svar på det spørsmålet er at Jesu Samfunn finnes i Bibelen. Det er i Det Nye Testamentet Jesus Trer Inn Til Menneskene På Jorden og som alle vet fødtes Jesus i et Krybberom på Julaften i Det Herrens År Null. Det skrives med tall slik: 0. År 0 er utgangspunktet for vår tidsregning. Det heter deretter at etter år 0 er det etter hvert år et nytt år i Jesu Navn og det er derfor året etter år 0 Det Herrens År 1 Etter Kristus. Det skrives slik: Det Herrens År 1 e. Kr. Det siste for å Opphøye Kristus i forhold sett til ordet "etter" som skrives med små bokstaver. Egne hensyn er ikke noe grunnlag for regjering. Det å ha Kristne lover med Grunnlag i Jesus Kristus er ikke noe man diskuterer om man skal ha Kristent eller ikke. Det finnes ikke lover som ikke er Kristne er for tradisjonell maktutøvelse i menneskeheten et litt farlig utsagn så lenge det finnes diktaturer som ikke nødvendigvis støtter seg på noe lovverk men som kanskje støtter seg på samfunnet slik det blir som vedvarende uten lover og med tilfeldige påhitt hos erklærte myndigheter som håndteres som om det innehaveren av lovmyndigheten sier skulle være Loven Selv uttalt og som om man motarbeidet Loven om man for eksempel begynte å diskutere med myndighetinneholderen om det myndighetinneholderen nå nettopp

sa og som en burde adlyde mer enn man burde og kommer i fengsel om man ikke adlyder og som om myndighetinnehaveren finner på loven etterhvert som myndighetinnehaveren finner på noe nytt å si. Det finnes land utenfor Kristenheten hvor man anklages for å gjøre det som er forbudt hele tiden og det til og med uten erklærte myndigheter nødvendig der å sette folk i fengsel fordi de hele tiden opponerer mot styre og stell om det er et Prestestyre eller andre som styrer og det finnes land hvor det finnes bare Prestestyre og Politi som fører en frem for Dommere og mer er det ikke. Men det finnes sikkert fengselsbetjenter og andre som mener seg berettiget til å piske forbrytere fordi de er så slemme og fordi det står i en bok. Det er en annen bok enn Bibelen. Det er i Bibelen beskrevet Én Lov og det er De Ti Bud til Menneskene Jesus Guds Sønn Oppfyller. De Lovbud Jesus Gir Til Menneskene I Det Nye Testamentet Er Grunnlaget For Den Nye Lov Etter Kristus Og Kristi Inntreden Til Verden. Det er etter Jesus Kristus helt lov til å diskutere Loven og sette frem konkretiserte Lover i Ordnete Lovverk som fungerer for menneskene etter et mønster man kjenner igjen og som derfor kan karakteriseres som Lovverk og ikke bare noe Kongene på Jorden blant menneskene gikk rundt og bestemte. Det er ikke bare det å bestemme Kongene gjorde. Det er ingen grunn til bekymring over England. De har alt de trenger og mer til. Det er ingen grusom hevnakt det å si og skrive dette men Englands Konge finnes ikke mer. Dersom det blir invitert til Kroning på den 6. mai neste år blir det sannynligvis ikke noe av og det ville være rart om det ble noe av for det er ingen igjen i England av Statens innbyggere som ligner heller. Og det å Krones til Konge er høyst personlig. Det samme om man gifter seg. Det er ingen andre som står der. Og man står like mye for Guds Åsyn begge steder om man gifter seg eller om man Krones til Kongen i landet. Det er det ingen tvil om. Men det har hendt endel ganger at andre trer inn for en som er av en viktig posisjon i landet eller i landets regjering og i landene utenfor Norge er det viktig å påpeke at man ser andre tre inn istedenfor av leilige hensyn mer enn sikkerheten det er så viktig med og som er den generelle begrunnelsen for det å gjøre bruk av såkalte stand-in's eller også look-a-likes. Det hender man ser opp til Presidenten av U.S.A. og spør seg om hvor mange lokk-a-likes man benytter der. Hvem er da egentlig President i U.S.A.? Det er det ingen som vet er ikke svaret da. Om Hertugen av Edinburgh som døde i 2020 i oktober er enig i det er ikke viktig nå selv om han kan ha latt seg innhyle av krefter han ikke kjenner eller vet hvor kommer fra og det er ikke viktig om han forsøker å komme inn for han kommer ikke inn. Ikke engang med kongelig myndighet kommer han inn. Om han så går opp trappen og ser han finner døren stengt i den tro å være en annen og må gå tilbake til utgangspunktet han forlot. Man står til ansvar for Sannheten om man har krav i seg selv til å stå istedenfor en annen i et så juridisk udiskuterbart område som å være Konge i Landet eller en annen viktig leder. En President angår det samme å være forholdende til Sannheten og stå til ansvar for Guds Trone gjør man uansett og det er forbudt for mennesker å tro man er i den grad en annen enn seg selv og det heter selvutslettende virksomhet om man ikler seg det man kan kalle fenomenet Elvis. Elvis er på en måte karakterisert som Konge også så det passer bra å illustrere fenomenet med karakteren Elvis som man ikke vet antallet av i U.S.A. siden 50-tallet. Ingen er som Kongen mer enn Elvis er i hele U.S.A. Elvis is King og kommer man til U.S.A. og hevder de trenger å ha en Konge ser de nok på deg og lurer felt på hva du egentlig spør dem om. De har jo Elvis! De trenger ingen Konge utover det. Men Jesus er Kongen. Også over U.S.A. Ja det er sant. Hva gjør vi med

det. Elvis er både Konge i U.S.A. og for Amerikanerne også i resten av verden. Og Jesus er Konge for hele verden. Også for Elvis. Jesus er Kongen over Elvis også. Det vet Elvis meget vel. Jesu Kongedømme er i så fall tydelig demonstrert at Jesus er Konge for Elvis også. Elvis har også stand-in's og look-a-likes. Men stand-in's og look-a-likes har sin oppgave i å beskytte Elvis selv fra å bli angrepet av terrorister og snikskyttere og andre som kunne tenkes å forstyrre på en måte som ville kunne være farlig for vedkommende. En look-a-like og stand-in gir seg aldri ut for å være den man beskytter personlig. Man sees for det blotte øyet kun i forbifarten og på reisefot ser man kanskje noen gå med hastighet ut fra departementet og inn i en bil og med full eskortepatrolje til flyplassen mens den beskyttede blir geleidet et helt annet sted og ut av bygningen fra en annen utgang kanskje til og med fra en annen bygning og til en helt annen del av flyplassen etter en helt annen rute og kanskje de stopper på en helt annen flyplass etter å ha kjørt så langt som er nødvendig. Det gjør man å forvirre med selv om Sannheten krever full normalitet også i slike situasjoner og det skal være mulig å kjøre normalt med en normal personbil uten at noen truer en til å måtte foreta andre valg enn Sannheten ønsker og gjøre annet. Her stopper vi litt. En ting er å være Elvis og en annen ting er å være Konge. Og er man publikummer kommer det ikke på tale å stå som konsertant og ikke være den man forestiller hvis man bare forestiller noen og ikke er den faktiske artisten man kommer for å se. Elvis med en stand-in på scenen istedenfor seg selv ville ikke holdt mål. Det ville vært veldig farlig for vedkommende stand-in å bevege seg i bylandskapet etterpå. Når dette skrives er det lagt merke til at man er mindre kritisk til hvem man ser og et navn som Johnny Depp kom nok ikke direkte fra en rettssak i U.S.A. og skulle feire seieren uten den han sto sammen med under rettssaken. Det var ikke den samme mannen men hvilket apparat det er som omhandler sannheten om hvem man ser fremstilt i presse og media og hva de egentlig ser i oss som leser avisene og ser bildene og navnene fremstilt i andre deler av pressen skulle man likt å vite. De ser kanskje helst at man er svært nærsynt eller kanskje de er nærsynte selv. Det er kanskje mer uklart for oss hva de ser etter og hvor de finner hva de er ute etter og de ser kanskje ikke helt klart de heller. Og det er kanskje ikke så viktig for publikum hva de får servert uten noen sikkerhet fra apoteket heller om uhellet skulle være ute. Og de er ille ute som fremstiller en personlighet slik i vinnings hensikt og den egentlige personligheten de fremstiller er kanskje på Bahamas med vondt i hodet eller han eller hun er kanskje for svimmel til å delta. Det går kanskje i stå. Og der ingen sier noe om hva de egentlig gjør er det grunnlag for mye mystisisme som det ikke er grunnlag for i virkeligheten. Om Statsministeren i Norge har stilt opp til intervju med Dagsrevyen eller i andre programmer er det nok Statsministeren man ser på skjermen og ikke noen look-a-like som «tror» vedkommende er Statsministeren personlig og det het før og i gamle dager: Det å være ett i sjel og sinn. Det må man gå alvorlig bort fra. Det hører ikke Himmelen til. Man skal ikke fornekte seg selv og forvride fortsettelsen av det Herren sier i Bibelen - Den Hellige Skrift - «og være sin neste som seg selv». Det å ta opp sitt Kors og følge Ham er det rent konkret å se i betydningen det å ta opp sitt Kors og følge Ham *i gjerning*. Det å gjøre Kristi Gjerning kan alle vie oppmerksomhet om man ønsker å gjøre personlige valg som å bevisst velge hvor i samfunnet man vil være og hvilke oppgaver man ønsker å gjøre og på den måten avgjøre hvem man ønsker å holde seg til. Det er nok Statsministeren i Norge man ser på skjermen om Fjernsynet har et opptak med Statsministeren på TV og ikke noen

som ligner på en man forestiller. Det er neppe slik at noen med det man i U.S.A. ville kalle legalsignatur kunne signere avtaler og traktater med en innlært signatur som er nær identisk med den originale fra den som egentlig er innehaver av signaturen personlig. Det går ikke i en Bank. Og det burde derfor ikke være mulig i noen del av statsapparatet. Ikke engang om nødvendig. Og ikke i andre deler av samfunnet heller. En Stand-in og en look-a-like kommer ikke med signaturfullmakt. Det å signere hos Rektor sitt kontor med en underskrift man har lært og fremstiller en annen og da for anledningen med avansert forkledning som ikke er kjent i samfunnet enda og heller ikke på skolen og ikke på gymnaset heller men som fungerer helt utmerket og fint for filminnspilling og kan kjøpes for penger hvis man ikke trenger dem lenger og man tror man bare kan «stikke innom» for å signere man har vært der bør man spørre seg om. Om Englands Konge kan det sies at man ikke stiller til Kroning i noen sammenheng for det finnes ikke lenger konger som ligner og som ikke er konger slik Sannheten krever det og det er det faktisk bare én som kan være og det er den egentlige og den opprinnelig tiltenkt oppgaven å regjere landet hele sin livstid på Jorden. Og det er det ingen som ligner som gjør. Den som Kroner til Konge i et Kongerike må innsettes med Vigsel og Salves til Konge og Kroner. Det å Kroner til Konge blir bare den Kronprins som vil ta imot Kronen og Kroner til Konge og ingen som ligner. Det har vært en farsott å «tro» man er konge. Det er ikke Konge man er da og det er ikke noen invitasjon til såkalt å gå videre med seg selv og flikke bedre på det og høyne kravene for å kunne «tro hardere» og dermed «tro» man kan kalle seg konge med stor K etterhvert og ikke bare en konge som «tror» man er konge. Omenn det skrives med små bokstaver eller i betydningens landskap står som «konge med små bokstaver» er man ikke konge i virkeligheten. Det står konge med små bokstaver. Det er også en konge med små bokstaver om vedkommende ikke har fått til noe særlig som Konge. Det ville være veldig rart om det møtte noen til Kroning i Winchester Cathedral i 2023. Det er i mai måned. Det er fordi man ikke vet om det er Charles the 2nd Prince of Wales uncrowned som ikke alle vet er ukronet prins fordi han måtte avstå fra å Kroner til Bryllupsdagen sin fordi the Princess of Wales sa til ham å måtte vente med det i avgjørelsens øyeblikk. Det er en hensynsløs maktutøvelse i England vi i Norge ikke kjenner. Man har hørt om den i Norge noen steder men de orienterte på Slottet i Oslo vet om det de trenger og ikke noe mere. Det er kritisk nå om man ønsker å se i øynene at verden ikke er den samme som før. Det er ikke bare å slå i bordet og si: - Vi skal ha fred! Og så trenger vi ikke det fra England. Det sier man da fra siden ved siden av som regel. Men verden er ikke den samme som før og det er ikke bare selv å slå fast for hver og en av oss at man sier «verdensbildet idag er helt evig». For det første er det ikke dere som slår fast hva verden er Evig. Det er bare Jesus som Bestemmer etter Befaling fra Gud Vår Far Og Jesu Kristi Far Og Med Den Hellige Ånd hva verden er Evig. Det blir forkynt av og til. Det er bare Gud som bestemmer slik over hele kloden. Det er flott sier du. Det svarer man som regel på og det er avgjørende viktig å si det er slik at ingen er Gud i den del av diskusjonen ei heller i noen som helst del av samtalen. Det likte du som leser kanskje ikke å se og lese. Det er skikk og bruk mange steder at man tar del i samtalen og tar part i hvem man ønsker å fremstille. Det er ikke riktig i Sannhetens Navn å fremstille seg selv som en del av Den Hellige Treenighet og Den Hellige Treenighet er Bestående av Tre. Det er Faderen og Sønnen og Den Hellige Ånd. Ingen er Faderen uten Faderen. Ingen er Sønnen uten Sønnen. Og ingen annen enn Den Hellige Ånd er Den

Hellige Ånd. Det er veldig viktig å poengtere for alle som leser det dere leser nå at man derfor ikke ser De Helliges Samfunn i Himmelen som noe «fritt persongalleri man bare fritt skal forsyne seg av». Det får man ikke gjøre. Det tar årevis med kostbare anstrengelser å nå frem til det De Hellige i Himmelen representerer. Man må kunne studere mange i år og med de naturlige omgivelsene tilstede for å kunne nå slike studier. De formelle omstendighetene man skal kunne forstå og akseptere er slik de er innstiftet må man også lese om og ha forstått hva det innebærer. Det er altså ikke bare å meditere rundt spørsmålet og se gåtefull ut skjønt meditasjon er et nyttig virkemiddel til å oppnå balanse og posisjon i seg selv. Det er ikke bare å opptre slik at man syns man «tror» å ha lest all tilgjengelig litteratur og Bhagavadgita også og ser det prinsipielt viktige med ikke å ta avstand fra andre tilnærminger til det religiøse men det er ikke riktig å se det slik at man på forlangende vil ha tilnærminger til det religiøse men ikke religion. Det man ikke vil ha da er det rent primære ved Bibelen - Guds Ord - Og Den Hellige Skrift for det er Guds Ord i Herrens Tales forstand og Nedskrevet. Det er ikke slik at andre Skrifter er Guds Ord enn Bibelen - Den Hellige Skrift. Den fordømmende ser gjerne det problematiske ved å se misjonærer fra alle Himmelretninger påpeke at Bibelen - Den Hellige Skrift - er Guds Ord og at ingen stiller seg ved siden og at ikke noe annet gjelder for dem enn at man ikke sier Guds Ord imot. Det er ikke bare å tro på Guds Ord og tro man er ett av dem. Det blir man ikke ferdig med men det er selvfølgelig viktig å tro på det Jesus Sier i Bibelen - Den Hellige Skrift men det skal ikke læres dere her og nå og med en gang for dette stedet dere leser fra nå er ikke verdig enda. Det handler for alle mennesker og i samhandling med De Hellige kreftene som påvirker oss positivt alltid å se De Hellige som de vi ikke kan nå og heller ikke kan se og Jomfru Maria som lever i Himmelen med Jesus Guds Sønn som Hun som lever i Himmelen og som vi ikke kan se enda. Det er håpet om det å komme til Himmelen som er menneskenes Evige Håp. Jesus Bor i Himmelen. I Himmelen er Guds Sønn Jesus Kristus Tilstede. Det er omstendigheter som må innfris om man ønsker å komme til Himmelen. Det er det som heter Guds Nådes Bestemmelser om det å komme til Himmelen. Det kunne høres ut som en god bok eller en regelsamling. Det er ved Guds Nåde Kongen er Innstiftet. Men de Kronede Kongene blant menneskene på Jorden er aldri Guds Nåde selv. Man er aldri Guds Nåde Selv er man menneske på Jord. Det gjelder uansett hvor gammel man måtte føle seg og uansett hvilken familie og hva slags familie man tilhører. Det å ha private teorier om Hva Guds Er og Hva Guds Nåde befinner seg omkring å være skal man ha litt respekt for og er det noe man synes er påtrengende er det kanskje viktig å snakke med en teolog om det man er opptatt av eller en teologisk interessert. Den religiøse kunsten er veldig pen og det er mulig å motta Bud fra Himmelen om hvordan det ser ut innenfor Himmelenes Porter. Det hender veldig sjelden men det er enkelt å verifisere om man er Kirkeinteressert. Kunstinformatikken forteller oss gjerne om kunstens opphav og hvordan budskapet formidles og det er viktig å ha klart for seg hvordan det formidles det man ser fra Himlenes Rike. Men det er ikke det store deler av den opplyste verden vant til og med tanke på hva som påvirker oss i det normale er det viktig ikke å fordømme det heller men vite hva man er og hvor man står og det Gud har Skapt ved Guds Sønn Jesus Kristus for oss menneskene er det godt å kunne ta en pause fra og nærme seg det opprinnelige i naturen og i fjellene og i skogene og andre steder det finnes stillhet og harmonier man kjenner fra naturen. Det glemte Kongene i England

også. De Hellige Kongene i Himmelen glemte det ikke. Kongen har med Gud å gjøre. Gud har Innstiftet Kongerikene på Jorden og blant menneskene. Det har alltid vært forbundet med Herrens velsignelse å se det slik at Kongene var rikt velsignet fra Guds Hånd. Kongene på Jorden hadde rikdom og makt og ære. Og for å gjøre det enkelt: Det gikk noen ganger bra og noen ganger gikk det dårlig. Og noen ganger gikk det veldig dårlig. Det er en vanskelig kunst å være Konge helt sikkert og det å henvende seg til Kongen gikk veldig bra for det meste. Og da gikk det stort sett også bra med Kongen. Det er viktig å behandle folk på en pen måte. Også Kongen måtte man behandle pent. Og Kongen måtte behandle folket pent og alle medlemmene av folket Kongen var satt til å regjere måtte Kongen behandle like pent etter Herrens Anvisning. Det gikk ikke alltid like bra. Og om det ikke gikk like bra å henvende seg til Kongen og man ble kastet ut fra Slottets saler og måtte vende hjem og om man kanskje ble kastet i fangehullet eller måtte gå uten mat og figurere som utkastet og alle i landsbyen vendte seg bort fra vedkommende var det ikke så morsomt og det er målt opp hvor mange ganger Kongen kunne gjøre noe før det ble uriktig å fordele byrdene feil. Det hender det gikk riktig dårlig for Kongen. Det er det samme hver gang det. Og det handler om å møte verden med tukt og represalier og med død og pine mot folk og fe som det het blant folkemunne. Nå vet ikke undertegnede helt om det gikk så mye utover feet for feet kunne nå spise godt på Kongens marker. Men det var ikke alltid feet følte seg like mye hjemme. Det hendte feet kom fra andre trakter og ble tatt med og måtte bytte beite og - heter det eiendomsforhold? - uten å bli orientert om det på forhånd og uten at bonden ble orientert noe særlig han heller. Det er et stort mysterium fremdeles det av og til. Hva som kommer hvorfra og hva av det som havnet hos Kongen som egentlig tilhørte Kongen var litt uklart. Det er uten tvil at skatter kunne Kongen kreve. Tempelskatter krevde Kongene også og de var ment for å bevare Guds Tempel og de som Tjener Gud i Guds Tempel men det hendte visstnok at man krevde Tempelskatten feil vei og krevde skatt av Guds Tempel istedenfor å kreve skatt av de fra folket som ikke skjønte seg på å betale det man skulle betale av skatt til Guds Tempel Herren lot bygge og både folk og Konge må ha for å kunne være både Konge og folk. Det er helt nødvendig det. Herrens Tempel er det viktigste å bevare blant alt det viktigste å bevare nest etter Herrens Tempel er det viktig å si. Det å kreve skatt fra Herrens Tempels tjenere er en forbrytelse. Det er tyveri på en måte. Det bør man se i betraktning på andre måter hva som er tyveri og følge Herrens anvisning i sitt indre om hva som er tyveri uten å føre til begrepsmessig kaos og selvpåskyldelse. Og Herrens Tempel er det viktigste å bevare i landet. Hvis ikke vil ikke Herren kunne bo iblant dere. Og hvis ikke Herren kan bo iblant dere kan ikke Herren gi sin velsignelse til land og folk. Og til Kongen. Det hendte mange forbrytelser i Kongens Navn gjennom tidene og man skal være nøyaktig med å påakte Herren Gud og ikke bare tenke slik at Kongen sto «på det samme stedet» og det må sies fordi det skjedde at mange av Kongene på Jorden blant menneskene trodde seg sterke i sin grove synd å nekte folket Herrens Gaver og sette seg selv istedenfor. De Ti Bud må man lese og kunne og forstå. Det å kontrollere seg selv opp mot De Ti Bud daglig er en ren rutine. Man kan også se det slik at man kontrollerer seg selv opp mot De Ti Bud en gang om dagen eller en gang i uken til å begynne med og gradvis om det passer innenfor uken til man har grep om hva det innebærer og man føler seg bedre med sin samvittighet om man passer på seg selv slik og ikke bare passer på den andre man ser. Det er viktig. På den måten lærer

man også å forholde seg til Bibelen - Den Hellige Skrift - i sin helhet og det er nødvendig. Det kan skrives mye og langt om hvert eneste punkt i De Ti Bud men det viktigste for det praktiske mennesket er de siste fem budene. Klarer man dem så godt som mulig som foreldre også har man æret sine foreldre bedre enn andre og barna lærer tidsnok å komme inn i det ved å vokse opp med en som passer på seg selv sammen med far eller mor som også passer på seg selv. Kort fortalt og dessverre ramset opp: Det Sjette Bud er det enkleste å overholde for alle mennesker. Det er også det strengeste ved siden av Det Syvende Bud om det å drive *hor* som man ikke sier noe sted i dagligtale og ikke bruker som betegnelse på en som er «seksuelt kyndig» og som betyr på alle måter å betale for seksuell kontakt med en annen. Det er kvinnen og mannen ikke bygget for og det er for kvinnen spesielt å betrakte som *den annen død*. Mannen blir også gjenstand for å overføre sykdommer som lett oppstår og andre omstendigheter som preger både mannen og kvinnen etter å ha blandet penger og kjærlighet i direkte betydning men også indirekte om det er betaling som ikke synes så godt men som man vet er betaling. Felles husholdning er noe annet. Det heter at alle små lerkefugler måtte vite hvem som står for husholdningen i huset kommer direktøren hjem til sin stue og sin frue først etter den siste halvdelen av 1800-tallet. Det var ikke noen riktig holdning. Enkelte betegnelser som å bruke begrepet «*Nora til Ibsen*» for å betegne noe i retning en kvinne eller flere eller som den totalt grunnløse beskyldning det er å betegne en kvinne som noe som helst - også kvinner imellom - om hun er glad i sin mann. Husk at også han er glad i henne. Det sårer veldig å lekse opp betegnelser *også om de ikke egentlig høres*. Det er alvorlig for Herren og en forbrytelse i menneskeheten og kaste beskyldninger og betegnelser som beskyldninger mot en annen om det å være glade i hverandre som kjærester og gifte. Det finnes syltetøy fra selskapet *Nora* som er syltetøy på godt norsk det også og man skjønner hva det menes med ikke å gi syltetøy til den nygifte fra svigermor til datteren i huset med betegnelse og hentydende blikke. Om det var skjult skikk hos Kongen før er det ikke det nå lenger. Det Åttende Bud om tyveri er det litt vanskeligere å unngå. Men man skal ikke gjøre tyveri bevisst som en hovedregel. Det er enkelt sagt at penger og gjenstander og eiendom i geografisk forstand ikke er det eneste man kommer til å måtte huske på hva angår tyveri. Det er fullt mulig uaktsomt å stjele en annen kvinne sin mann eller venninde og det er fullt mulig å stjele en annen mann sin kvinne og en annen mann sin venn eller venninde. Det er fullt mulig å begå eiendomstyveri av eiendom som egenskaper man har og det er fullt mulig å stjele en jobb fra en annen men man skal ikke gjøre det. Det er fullt mulig å begå Åndsverkttyveri men man skal ikke gjøre det og det er er fullt mulig å begå rettighetstyveri men man skal ikke gjøre det. Det å frata en mann retten til det å arbeide og det å frata en mann arbeidsinntekt er også tyveri. Spesielt om det såkalt overtas av en selv. Da er det ihvertfall tyveri. Det gjelder også kvinner. Det er forskjell på tyveri med overlegg og det er forskjell på planlagt tyveri og på uaktsomt tyveri som det heter i lovverket. Det Niende Bud er det enkleste å unngå men samtidig det letteste å feile deri. Herren deres Gud har vært menneskeheten Nådig og forklart på forbrytelser som er forbrytelser skjønt vi visste det ikke før. Han har satt ord på forbrytelsene og dermed har man betegnelser på angående som fører til Helvete om man gjør å forbryte seg. Det Sjette Bud om det å forvolde en annens død er det strengeste budet og Helvetesstraffen er viss. Men man kan be om nåde skjønt man må huske: Kunne han eller hun du drepte be om nåde? Det å forvolde en annens død er Herren

allermest streng med. Det Syvende Bud er like strengt som Det Sjette Bud og straffes like sikkert. Det Åttende Bud er strengt og det å planlegge grovt tyveri og gjennomføre det er strengt straffverdig. Det å true noe til seg med gjennomført ran med forsett er det strengeste og det er Helvete i vente. Men uaktsomt tyveri og mindre tyverier er det mulig å Skrifte og bare man innrømmer sin uforstand og gjør opp for skaden man har påført andre og betaler det man skylder etter tyveriets størrelse i verdi med det samme som ble stjålet og hva det er verdt med det samme beløpet det var verdt er det mulig å oppnå Nåde også hos Gud. Det å lyve kan man gjøre bevisst og det er egentlig strengt men av og til er det vanskelig å unngå. Man skal strebe etter ikke å lyve så mye man kan og det er så mye som mulig. Men man kan alltid Skrifte en løgn men strebe etter å ikke gjenta den om man Skrifter den. Det Niende Bud om det å lyve er det viktig å påpeke beskriver en grense og nær sagt et fenomen man alltid kan rydde opp i og klargjøre omstendighetene rundt om man har gjort noe uriktig i så henseende. Men man må kunne innrømme det for seg selv og deretter rydde opp i det for sitt eget vedkommende og andres. Og noen ganger blander Det Åttende Bud og Det Niende Bud seg sammen og det er noen ganger man ser det lures unna penger man sier er brukt til andre ting og endel annet. De Ti Bud er en veiviser for hva som er riktig og galt i utgangspunktet Gitt fra Gud på Sinai Fjell og er nedskrevet i menneskenes hjerter som i stentavlene de er skrevet på. Det Tiende Bud kan man gruble litt på i fortsettelsen. Det handler om det å se noe pent man godt kan like. Det er ikke noen forbrytelse å se en pen kvinne om hun er sin manns hustru er det ingen forbrytelse å synes hun er pen. Men man skal ikke gi seg etter henne for å erobre henne og det gjelder enhver gjenstand og enhver eiendom en mann eier. Og De Ti Bud gjelder alle også for kvinnen. Det er ikke sikkert om Kongene på Jorden skjønte det noe særlig. De var stort sett overrasket over at folkene kunne det de skulle gjøre så mye bedre enn dem selv. De visste bedre enn Kongene om det Kongene ikke skulle gjøre og det er fordi Jesus er Kongen over Konger og derfor sår sin kunnskap om både det å regjere og om det å forholde seg rettmessig til Loven og den virksomheten menneskene øver. De tre første budene forstår alle. De bare er slik de står skrevet. Det kan man grunne på gjennom livet hva de egentlig betyr for hver enkelt. Men det er viktig å kunne forholde seg på et praktisk løsbart plan for de fem siste budene av De Ti Bud med tanke på å unngå å øve feilaktighet i gjerning. Men det er både forskjell og ikke forskjell på gjerning øvet hos legmann og Konge og man skal huske på det er forskjell på Gud og Kongene. Det burde Kongene grunnet mer over før de begynte å te seg som i England som den ukronede Prinsen av Wales. Det skal være slik at Prinser og Prinsesser skal Krones de også. Det er ikke bare å være tilstede i kraft av slektskapet og i kraft av navnet. Om skikk og bruk har vært forskjellig fra Kongelig familie til Kongelig familie har det ingen selvhevderett. Det at Prinser og Prinsesser skal Krones er ikke en privat oppfatning eller privat mening. Det faktisk er slik. Og om man synes det er for mye staffasje i et nøysomt folk får man heller la være. Dessverre må man si det slik. Det i England ukronede Kongehus hvor bare hun som var Dronning figurerte som Kronet ble det utøvet myndighet av en sort som ikke tilkommer mennesker å øve. Det heter for eksempel avgjørelsens øyeblikk hvor Prinsesse Diana stoppet sin Charles fra å ta imot Kroning etter de hadde giftet seg. Det heter Prins Charles selv om folkløsebladene kaller ham sin Charles i Prinsesse Diana sitt nærvær på forsidene av bladene og i billedmaterialet på forsidene og til artiklene lenger inn mellom sidene. Det er et eget

kapittel hva folkløsebladene hadde med Kongehusene å gjøre. Det man skulle være klar over i Storbritannia var en hel mengde forskjellige omstendigheter i forbindelse med Kongene og utøvelsen av deres virksomhet og Prins Charles og Prinsesse Diana. Skikk og bruk som egentlig var «det å komme til Kongen» som «å melde seg som interessert for å få et knull med Kongen og kanskje få stikke av med et barn» og som foregikk utenfor kretsene til Elton John og hvor Prinsesse Diana stort sett befant seg før hun fant sin Dodi på båten til Sheik et eller annet. Men det å komme til Kongen og alt det andre som borttatt fra offentlighet i Europa men som foregikk i England bak kulissene og gobelinene er ukjent. Men det er ingen hemmelighet at man vet om og erkjenner svakt at man ser en sammenheng mellom statsmenn og andre hemmeligheter enn forsvarshemmeligheter og budsjettbehandlingshemmeligheter som melder seg. Det fantes nok mange forskjellige hemmeligheter på to ben som ser pene ut og som statsmennene ikke er gift med og som til og med mottar bidrag til sin understøttelse på forskjellige veier fra Statskassen med midler på avveie de også. Det man ikke skjønner helt herfra er hvorfor det er så stas med Kongen og med Prinser og Prinsesser som for det meste er gift i ukebladene ihvertfall og som ikke burde blande regjering og det å ha privatlivet delt mellom flere i folket enn sin hustru og det fornuften tillater av vennskap. Hvorfor ikke behandle sin egen kjæreste som en konge istedenfor. Det er det ingen menn som skjønner. Det Charles den 2dre i England ikke visste om statsmenn er én ting. Men det å se seg lei på virksomhet hvor unge kvinner og litt mer enn unge kvinner men ikke så veldig mye mer enn unge kvinner meldte sin interesse for Kongen og for eksempel de to sønnene til Prins Charles og Prinsesse Diana. Det skulle man ikke gjøre syntes Prins Charles. Som med sin hobbygescheft forsket i smerte og pine og det å finne grensene for det mennesker kunne tåle. Det visste nok ikke dere som leser. Det kalte Prins Charles for sannhetsmidler og mente stoffer og substanser man fremstilte i militære laboratorier og var ment til bruk for å torturere krigsfanger til å si sannheten om militære hemmeligheter. Det kan ikke skjules for Historien at England mistet fullstendig sin ære fordi Prins Charles drev med denslags forferdelige eksperimenter. Det fikk de søkende kvinnene etterhvert som de meldte seg for å gjøre noe de like gjerne kunne gjøre med sin kjæreste etter å ha blitt kjæreste med en annen. De to sønnene så ingen av dem og det fordi de faktisk begge var hengivne til trofasthet om de først var gift med noen. Men Prins Charles var ingen hyggelig despot og gjorde flere eksperimenter med kvinner han ikke rørte seksuelt men gav forskjellige «sannhetsbehandlinger» for forskningens interesse i sin familie genealogisk og det var skikk å finne noe å gjøre og holde på med i Kongefamiliene oppetter 1800-tallet. Det var ikke offentlig og ingen visste om den private forskningen. Med sin myndighet som det man ikke kaller Prins etter det vites om de faktiske forhold kunne man ad veier bestemme over Politiet og villede etterforskning som stort sett ikke ble igangsatt og Prins Charles gjorde vel ikke noe galt med de som i høyden ble meldt savnet. Ihvertfall ikke Prins Charles. Det skulle Prins Charles ikke gjort. Det finnes en Gud i Himmelen. Den siste serien med eksperimenter ble brått avbrutt etter den 28de kvinnen i en serie eksperimenter med et spesielt «interessant» stoff skulle til å putte en pille i munnen den siste kvinnen i rekken. Det ble kort stillstand i kjellerrommet hvor de befant seg i kjelleren langt nede under Buckingham Palace. Ingen kunne røre seg. Det Prins Charles trodde var en UFO som telepatiserte til Prince Charles av England viste seg å være Guds Røst fra Guds Trone. Det ble

påpekt at man ikke driver med smertefulle eksperimenter med kvinner og at man i menneskeheten ikke driver med tortur og ikke driver forskning på torturmetoder og ikke torturerer kvinner og ikke torturerer menn heller og ikke sverter menneskeheten med sitt plagsomme tilgrisende nærvær og ikke lenger er noen Prins noested og ikke lenger sverter England med sitt skitne fravær engang. Dermed ble Charles den 2dre tidligere ukronet Prins og ikke lenger noen arving til Guds Eiendom som å være Konge av England vitne til at gulvet i det større kjellerrommet åpnet seg og kunne se et stort mørke langt nede og det var som glødende sten å se til og en avkrevende smertefull varme i dypet slik det i Helvete ser ut. Det som var Prins Charles og som fremdeles kunne se og høre og kjenne og føle ble dermed støtt ned i det Helvete han var vitne til å se og slik forkastet av Gud til Helvetes Pine og fortærende flammer han kan se og kjenne og vite er der temmelig lenge. Det er inverterende ild som ikke går ut og som ikke man brennes opp av men hvor lenge Charles den 2dre blir værende der som han var å bli forkastet til Helvete vet bare Gud. Men noen Charles den 2dre blir ikke Konge av England og kommer ihvertfall ikke opp igjen. Det er sannheten om Det Engelske Kongehuset og det som var dets arvefyrste som han ble kalt siden. Det blir ingen ny Konge i England av de grunner det nettopp anførtes.

Det var det som faktisk skjedde. Et lite fly av typen Cessna 8 tomotors fløy fra England til Stockholm og stoppet for å forberede ferden til Norge og Oslo uten at man kunne se det kom fra England. Det fortsatt fra øst og ikke fra vest og fulgte nøye skoghøydene og holdt seg under radargrensen. Det kom tilsyne rett over tretoppene og styrte stille i retning den som skriver det du leser nå. Det var et rart lys foran på flyet som en rød grill som kunne ligne bremselys på hele fronten av og under buken. Det hadde nok ikke noe med seg. Men om man ikke tåler sannheten mer enn at man bare synes man skulle gjemme den og ikke vise skammelige sannheter man ikke tør å se selv engang om man ikke tør å se sannheten stå frem i dagen bør man revurdere sine teorier om fremferd blant alle mennesker og gjøre noe annet. Man kunne vel rette forbryterne mot Lov og virksomhet slik man pleier etter Loven og stille frem sannhetene man tidligere ikke visste om noe sted men som delvis har vært holdt i skjul i folks bevissthet i tilfelle det skulle komme en stor og truende fiende man måtte passe seg for hele tiden. Det man burde være forskånet fra er om de som er der for å passe på sitt folk faller folket i ryggen av familiære årsaker. Hva angår Sannheten er det desto mer alvorlig å tre istedenfor en kommende Englands Konge som stand-in og look-a-like. Og ihvertfall om man står der istedenfor den virkelige etterfølgeren til Kroning! Og bare da er det gyldig for Guds Sønn Jesus Kristus Guds Evige Konge. Selv om Elvis er å regne for å være en slags skikkelse i U.S.A. så poulær som en Konge bare kunne ønske seg er ikke Elvis egentlig Konge i virkelig forstand. Skulle England av grunner bare de kjenner der borte stille med en oberst eller en annen i folket som til og med har fungert som look-a-like og stand-in før. Man kan ikke vise seg offisielt som Charles the 2nd. om man ikke er Charles the 2nd. i virkeligheten og av fødsel. Det har man sett i det siste med gamle filmopptak i avisene omigjen og artikler med offisielle bilder omigjen og man diskuterer visstnok ikke Kongens alder og da går det ugreit med erkjennelsen av at man bedre følger Sannheten sålenge Charles the 2nd. ikke kommer tilbake. Han kommer ikke tilbake og har vært borte siden oktober 2020. Det man ser i avisene har vært en stand-in man har

pleiet å benytte og som ligner veldig og ser helt ut som Charles the 2nd. De andre medlemmene av familien ser også ut til å ligne både på hver enkelt på filmopptak og offisielle fotografier. Det er filmopptak fra før og for ikke så lenge siden som får det til å se ut som er Charles the 2nd. fremdeles i England og man bare ser det samme som før. Men han selv er ikke tilstede og kommer ikke tilbake. Det er heller ingen igjen av de som lignet på Charles the 2nd. the lieutenant og det er ingen igjen av det som var i Kongen til England. Man skal ikke bryte Loven og man skal ikke overskride grensene for det Gud tillater for menneskene med kongevaner utenom Loven og det vanlige livet De Hellige Kongene i Himmelen har ført før de ankommer Himmelværelsene og møter St. Peter. Man skal ikke forfalske historien og bare si noe annet som noe annet og bortforklare omstendighetene som at Charles the 2nd. ikke har meldt seg og ikke har vært å se på lenge. Man står alle til ansvar for Gud i slike saker og da må man ikke holde usant for sant.

Before you read further you must be aware of something. You must separate between *them* and *it*. To go against *someone* is not the same as to go against *something* or what someone *does*. Jesus is not against people but He might direct critic to what you do or might direct critic against something you have done. What is criminal is to break the law in the country you live in. From the Beginning the Law was Given from God in The Ten Commandments Given to Moses from Gods Hand on the Mount of Sinai after the Exodus. In The Holy Bible - The Holy Scripture - and The Ten Commandments is not just a film from Hollywood in America. The Ten Commandments is The Law from the Beginning Given to Moses and the whole Mankind from God Himself. Anyone can read all of The Ten Commandments in The Holy Bible - The Holy Scripture - in The Book of Exodus number 2 on Chapter 20 and in The Book of Revelations number 5 on Chapter 5. The Ten Commandments From God Leaves No Doubt In What On Earth Is Legal Or Not Legal. If someone commits a crime Jesus might hear even the prayer from the lawbreaker. But Mercy from God is not at Hand if the breaker of the law did not show any mercy himself. Or if the lawbreaker did not show any mercy himself. Anyone can understand that Christian law in Christian countries is allways based on The Law From God In The Ten Commandments and the thinking on the understanding on The Law from Jesus Christ - The Son Of God. Jesus is allways praying for those who suffer from criminal actions but is of course against all criminal actions. All men and woman are told to keep away from Evil and to choose between good and bad actions and choose the good actions instead of the bad actions for others and themselves. Jesus is the upholder of Law both The Law From The Hand Of God and any other law from the Christian Kings in every Christian Country and Christian law from Christian National People Congresses With People Representatives as long as the laws is assigned legal from Jesus Christ in Heaven and the representatives are legally directed. You have to admit that means that a law which accepts death penalty as in the U.S.A. or accepts abrupted pregnancies is breaking with Christian Intentions from Jesus Christ and Christian thinking on law unforcement and also breaks with Christian Law and also Christian Doctrine. Since this is clear one should therefore seek other solutions than to submit to the fact that a problem is present as the only solution to the problem itself - that the only way to solve a problem is to socalled 'get read of it' instead of to read and to write and to learn about solutions which is not in *the more simple way* of

accepting death instead of learning and living for life and protectment instead of fearing death for all of your actions. Even the criminal can Pray and the criminal actions can not. That is why it is so important to divide between negative and positive actions and reactions one has to learn about. And if you find this troublesome to read you would better deny yourself from actions which is troublesome to truth. You do not even think of trying to attack The Church by saying something like: «I don't believe» «in separate ways» or «we don't believe» in general. The Church belongs to Jesus Christ and to those people who *believe in Him* and don't just believe in general terms of to believe or not which is scientifically not correct because for instance a doctor do not allow people to use drugs if he believes in Jesus Christ because drugs are unhealthy and reduces any thinking human being! If you believe in Jesus you don't sell drugs even not «to give people something to do» and one forgets about «expanding mind and consciousfullness» which is a wrong constructed word if you believe in Jesus Christ because your intentions are wrong and filled with wrongdoing! Jesus Is The Lord And Master Of The Words We Speak and NOT ANYONE OF YOU!! That is the First forespoken wisdom anyone should have known more than to «slow down» just to fill your pockets with financial results from *drugs wholesale* and *no more drugs allowed* which is what people think is that you forbid any drugs - which you did not - because in the real terms that is meant for no use of drugs for *noone after the footballgame on the stadium* but not at home which means that you *in effect* allow drugs at home and call it private life which is forbidden! It is forbidden to use words and scentences in terms which seems like legal but is not legal because the intentions the words and scentences are used for are marked positive in illegal directions and gives the *impression* that everything is like legal even if it is not. If an intention by saying something official *or* unofficial is to increase the use of drugs among people in the real environments around us is all you say illegal use of words and scentences if you by saying makes it seem that intentions are opposite. And dope does NOT fullfill. There is no fantasy in too heavy dopey minds. The dope were the most silly thing they did to the end as they allways would. Also arrest yourselves from using dope from now on and have a nicer healthier Christmas instead.

Behold! The King of Kings is Coming! He is Jesus Christ the Newborn Child! And Beware! Many of the old things will fall and new things will rise! Evil will fail and the things Condemned from The Throne of God will continue to be Condemned Forever and Ever and will be disappeared. The King is at Hand! He is The Son of God and One Day He Will Return! He will return from His Throne in Heaven one day and we will long to the Day He Will Return! And the whole World must know that incomplete scentences and double bookkeeping and false injuries and violence everywhere must go away! Which means that if you see that you yourselves or other people in your company do any wrong doing or false actions you must stop and watch over the things you do and sort out the wrong doing and false actions listed before in the scentence before regarding to your own doings and not just watch over everyone else! If your house is untidy you must clean the house and tide up in the house and give a message to everyone else and they must do the same! You must separate between what is dirt and what is clean and not just what just looks clean and what looks dirty when you look closer. There is for curtain that there will be no UFO's for Christmas to do it.

You must clean your room and your house for yourselves. And you must be keeping our nature clean and not fill up the future with unsorted garbage. Remember God Created it All and we must be prepared of his coming! That means to celebrate Christmas and Easter and all the other Circumstances He has Created for Us and all the children. And it means to incorporate The Ten Commandments in our living and not just teach all others but you may absolutely teach all others on the Teachings of Jesus Christ and beware of The Sayings of Christ in The Bible - The Holy Scripture. And You May Read From The Bible - The Holy Scripture! God has Created All Things. God has Created All the Things We Can See And All the Things We Cannot See. He Created the World and All Compound and The First Mankind and The Mankind Today and The Mankind Tomorrow! Certain Things God Allows Not. What Is Unhealthy Is Not For Mankind. God Created This World. God Has Certainly Created All Other Worlds. God Created Mankind. God Has Certainly Created All Other Species In This World And In Every Other World. Therefore Is This For Certain: UFO's Are Gods Creation. The People In UFO's Called Aliens Are God's Creation Likewise As We Are In Mankind His Creation. The Species In UFO's Are Definately From Other Places And Most In Mankind Wisely Has Thought They Are From Civilizations Far From Us. They Can Do What We Cannot Do. And We Cannot Do Things They Can Do. It Would Be A Wrong Path To Follow To Think That We Can Learn What They Can Do. The UFO's Are For Certain Not The Same As A Car One Can Learn To Drive. The Right Path Must Be To Take Part In Our Own Development God Has Prepared For Us. And Since God Has Prepared Our Own Way For Us Jesus Is The Way We Follow. When That Is Said And Spoken Don't Forget That Species From Other Planets God Has Created Also Belong To God And Their Development To What They Are Must Have Been In Collaboration With Him. But We Cannot Pray With Them. On This Earth We Can Just Pray As We Have Learned From Jesus Christ On This Planet. And Since God Has Created Us Like He Has Created Others On Other Planets We Must Be More Aware Of The Law And The Rules God Has Given Us Who Lives On This Planet In Order To Come Closer To Him And Closer To The Mysteries Of God. And what does not harmonize with God's Plan for Mankind and Jesus Christ like unhealthy garbains with deadly and painful results for profit everybody knows is evil and don't lead anywhere else than to bad health and Hell after death. And remember we are only 2022 years old with Jesus Christ! Every civilization anywhere in the Universe must have been only 2000 years old sometime. Now we must look for ourselves and see if everything is ok with us? Perhaps everything is not really ok if we look closer. We are on our way to the first Birth on this Planet Earth. That is the Judgement Day With Christ's Return Thereafter. You May Read In The Book Of John's Revelation In The New Testament In The Bible - The Holy Scripture. There one can read about The Day After Tomorrow. That is how the future is on this Planet. And we work on this Planet and we eat on this Planet and we read on this Planet and we travel with trains and cars and boats and ferries and we travel with airplanes. And we like to walk. We also walk. That is to say we also walk because we do not have to get rid of everything because we suddenly understand God has to do with civilizations who can travel between stars! And because we tend to do that on this Planet. There is a necessity to understand that we may continue to travel by railway and by the roads and with collective transport and by sea and by the air. Everytime we hear of God and what

He Tends To Us we suddenly become very ascetic and spartan and stop to reject everything to declare anointment. God Gave Us To Work. On this Planet we work and travel and we eat. God has to do with everything God has Created. God has to do with this Planet also! But we must follow The Law of God to begin with and also in the competition between Planets. But competition between Planets does not exist because competition and other fenomenas we know of only exists on this Planet. But UFO's has to do with God And Since He Is Above All His Creatures He Has Created And Every Creature He Has Created Is Under Him And On This Planet Under His Throne In Heaven Over The Earth Where People Live And Love In The Name Of Christ there is no other circumstance than recieving their severence from God Himself regardless of where in The Universe. They do therefore not operate outside dignity or outside the Law on this Planet God has Created also. But other's may do? That is not in reality real. Other's on this Planet may be operating outside The Law of God and do perhaps not follow the Messages of Christ. God has Created both Us and the UFO's and the Species from any other Planet. Things may not be just as it shall be on this Planet Earth for this moment of time. If God makes use of UFO's to remove all illegal drugs outside legal enforcement for instance and against criminal accusatives and many other subjects of disturbance from THE LAW we have to try to not even think of stopping Him all the time it takes and not stopping Him. Instead we can try not replace removals with new subjects for removal infor no time we know and you or I are not subject to act as we have something to do with it or as anyone of us are the responsible one. None of us are. Man shall not make God's Deeds his own but accept the Deeds God Give The Inheritance of the Earth and in the Heaven. Every man and woman must comprehend and follow Christ in words and in deeds and not misunderstand the Law from God even if humans has had to do with it. And since Jesus is the one we connect in our minds together with words like Peace and Tranquility and The Religious Cleanliness and The Religious Understanding and Cooperation did we not learn of UFO's in His Churches but Only The Charity Of The Tellings Of Jesus From The Bible - The Holy Scripture God Has Given Us And His Words To Mankind Of The Foresight Of The Holy Scriptures and nothing else. That means one does not learn anything about UFO's and other Species and Civilizations on other Planets in Churches of Jesus Christ here on Planet Earth. In the Churches one is invited to get to know Jesus The Son Of God in The Holy Mass Celebrations as we do on this Planet of His and in His Sacraments He Has Appointed. Here on this Planet Earth we Worship God in the Way We Worship God In The Way Jesus Has Appointed To Worship God On This Planet. The Son Of God has Given us to Learn how to Commit with God and Worship Him In His Own Way. That is the only way to get to know the same God who has Created Everyone not only on this Planet Earth but Everyone Else In The Universe and also UFO's. On this Planet we learn about Jesus The Son Of God in relation with His Church and nothing else. There is nothing else to hear of in The Church Jesus has Established Just for Us and In His Own Way so that we may begin our walk with Him and learn how to live with God and The Son Of God Himself. But from the Church of Jesus Christ we do not learn of what to do or what to not do from the Priests and the other people who serve him inside The Church. There are only there for us to listen to The Holy Friendship and Messages of Christ and the Proclamation of His Words and Sayings of Jesus Christ. Do not reject everything else on this Planet of what we

live and love only because you want something else from far far far away in time and place. Do not seek conflicts and other things we walk away from hereafter. There is much to do and peace to accomplish. Other mysteries we must leave behind. And celebrate Christmas on this Planet Earth as He has Given Us who Created Us and Gave Us Laughter and Love and Peace.

Det hender det ikke må Cassino til for å se på James Bond som den eneste der i verden. Det ville jo være sørgelig å måtte gå ifra en slik tilværelse uten å bevare det spennende med James Bond og alle kvinnene og det å se det slik at alle kvinner heller ikke vil miste sin James Bond er vel nærmere sannheten for de fleste. James Bond er en fantastisk morsom og spennende fyr å se på film og mange i verden har forsøkt livet med James Bond i virkeligheten. Det er ikke hver gang det går så bra eller er like enkelt. Det er mange kvinner som og har prøvd seg på å leve med James Bond utenfor kontortiden og til og med innenfor kontortiden og har fått barn og det vet man det kommer utav møtet med James Bond som uvegerlig fører til det man vet er en øde øy med James Bond og en kvinne. Og hun er som regel veldig pen og han er som regel veldig kjekk og veldig flink med det han gjør. Og for de som vet hva som skjer mellom en mann og en kvinne på en øde øy om de har fått anledning til å være der en stund men kanskje ikke så lenge om det skulle vise seg å gå i orden og filmen er slutt og vi andre blant publikum i salen må gå hjem og overlate livet og skjebnen til James Bond og James Bond-Piken på den øde øyen vet alle voksne mennesker omtrent hva som foregår. Det kan man vel bare tenke seg å tenke på om man ikke vet ellers at resten fortsetter etter filmen er slutt. Den avbrytelsen som var nødvendig for å fremme kulturforståelsen mellom alle land og spesielt også Tyskland som kunne være et hvilket som helst land i hele verden i James Bond sin kodeks over hvilke land skurkene bor i. Utlandet er som kjent verdens største land. Dermed forlater vi James Bond for denne gang og kommer tilbake neste gang det hender noe spesielt og det er ny film på plakaten for de som måtte ønske det uten the Cherry Pie.

Til tross for det ønskes det en God Jul til alle som ønsker å feire en God Jul i normale ønskede omstendigheter og uten å måtte ty til uønskede hendelser som ikke trenger å ramme andre!

And Merry Christmas!

Med vennlig hilsen
Herman Gunnarsjaa